

**UCHWAŁA NR 11/2014**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 14 stycznia 2014 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku  
sędziego Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum w Szczecinie, ogłoszonym  
w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 339.**

I. Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt. 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum w Szczecinie Pana asystenta sędziego Karola PAŹDZIOCHA,
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum w Szczecinie Pani asystent sędziego Małgorzaty Eweliny ANDRZEJKOWICZ, Pani asystent sędziego Joanny Agaty BOROWICZ, Pani referendarz sądowej Marty Marii DOMAŃSKIEJ-BAMBER, Pani asystent sędziego Aleksandry FEDOROWICZ, Pani asystent sędziego Małgorzaty Karoliny FIJAŁKOWSKIEJ-SOTER, Pani asystent sędziego Agaty GAWLICKIEJ, Pani asystent sędziego Aleksandry JANCZURY, Pana asystenta sędziego Roberta KISIELEWSKIEGO, Pani asystent sędziego Małgorzaty Joanny KOWALSKIEJ, Pani adwokat Aleksandry KURYLCZYK, Pani asystent sędziego Katarzyny MADANY, Pana asystenta sędziego Grzegorza MARKIEWICZA, Pana referendarza sądowego Andrzeja MUZYKI, Pani asystent sędziego Eweliny Heleny NYCZAJ-KASPRZAK, Pana asystenta sędziego Grzegorza Krzysztofa ORLONKA, Pani referendarz sądowej Aleksandry Joanny PANICZ, Pani referendarz sądowej Anny Olgi PASIEWICZ-KUCIAK, Pani asystent sędziego Justyny Anny PIKULIK, Pani asystent sędziego Agnieszki Pauliny PISAREK, Pana asystenta sędziego Jarosława PYFELA, Pani asystent sędziego Magdaleny ROZWAŁKI-RADWAN, Pani referendarz sądowej Marty Beaty RYBIŃSKIEJ, Pani asystent sędziego Marty SAWICKIEJ-GRAB, Pani asystent sędziego Katarzyny SŁODKOWSKIEJ, Pani referendarz sądowej Sabiny Alicji SNELI-DALESZYŃSKIEJ, Pani asystent sędziego Joanny Ryszardy

SUCHECKIEJ, Pani referendarz sądowej Mary ŚCISŁOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Alicji TARGOŃSKIEJ, Pana asystenta sędziego Jacka TARGOŃSKIEGO, Pani asystent sędziego Anny WICHER-SANOCKIEJ, Pana asystenta sędziego Kamila WORSZTYNOWICZA, Pani asystent sędziego Sylwii ZACZKIEWICZ-HAWRYLUK, Pani asystent sędziego Olgi Natalii ZAWICKIEJ, Pani asystent sędziego Anny Eweliny ŻELAZOWSKIEJ.

II. Na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła: umorzyć postępowanie wywołane zgłoszeniem Pani sędzi Magdaleny Anny JARDZEWSKIEJ oraz Pani asystent sędziego Sylwii KARWECKIEJ-WRONKI.

## UZASADNIENIE

### I.

Na jedno wolne stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym Szczecin-Centrum w Szczecinie ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 339, zgłosiło się trzydzieści siedem wyżej wymienionych osób.

Zespół Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 16 listopada 2013 roku przeprowadził posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na wolne stanowisko sędziego Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum w Szczecinie ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 339. Na posiedzenie stawił się przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej.

W toku przeprowadzonej narady w celu przedstawienia stanowiska w sprawie rekomendacji Krajowej Radzie Sądownictwa kandydatów na stanowisko sędziego ogłoszone powyższym obwieszczeniem uwzględniono załączoną do przekazanych Krajowej Radzie Sądownictwa wniosków uczestników postępowania dokumentację obejmującą: ocenę kwalifikacyjną kandydata, opinie przełożonych, rekomendacje, doświadczenie zawodowe, publikacje, opinię Kolegium Sądu, ocenę Zgromadzenia Ogólnego Sędziów, oceny ze studiów i z egzaminu sędziowskiego oraz inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia kandydata.

Po naradzie Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa ocenił, że zebrane materiały nie są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie i postanowił zwrócić się do Krajowej Rady Sądownictwa z wnioskiem o zaproszenie na rozmowę w trybie wideokonferencji najlepszych zdaniem Zespołu kandydatów: Panią Martę Domańską-

Bamber, Panią Agatę Gawlicką, Panią Aleksandrę Kurylczyk, Panią Katarzynę Madany, Pana Grzegorza Markiewicza, Pana Andrzeja Muzykę, Pana Grzegorza Orlonka, Panią Aleksandrę Panicz, Pana Karola Paździocha, Panią Martę Rybińską, Panią Martę Sawciką-Grab, Panią Katarzynę Słodkowską, Panią Joannę Suchecką, Panią Annę Wicher-Sanocką, Pana Kamila Worsztynowicza.

Zespół Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 13 stycznia 2014 roku przeprowadził posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na wolne stanowisko sędziego Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum w Szczecinie ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 339. Na posiedzenie stawił się przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej. Zespół przeprowadził rozmowę z wybranymi kandydatami, a następnie po naradzie ocenił, że zebrane materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie i postanowił rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa kandydaturę Pana Karola Paździocha.

Pan Karol Paździoch ukończył w 2005 roku Wydział Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego uzyskując tytuł magistra prawa z oceną bardzo dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej w 2008 roku złożył egzamin sędziowski uzyskując ocenę dobrą plus. W okresie od 30 września 2008 roku do 9 grudnia 2008 roku pracował w charakterze asystenta sędziego w IV Wydziale Karnym w Sądzie Okręgowym w Szczecinie. Obecnie Kandydat na stałe współpracuje z sędziami z III Wydziału Karnego. Kandydat posiada bardzo dobre opinie na temat swojej pracy i bardzo dobrze zaprezentował się podczas rozmowy z Zespołem członków Krajowej Rady Sądownictwa. Podczas posiedzenia Kolegium Sądu Okręgowego w Szczecinie kandydatura Pana Karola Paździocha uzyskała opinię jednogłośnie pozytywną i rekomendację na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym Szczecin Centrum w Szczecinie. Podczas posiedzenia Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Szczecinie za kandydaturą Pana asystenta oddano 63 głosy „za” udzielając mu rekomendacji na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym Szczecin Centrum w Szczecinie.

## II.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa, kierując się kryteriami ustawowymi, ma za zadanie wybrać najlepszego spośród kandydatów.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że ocena kwalifikacji Pana Karola Paździocha wnioski płynące z opinii przełożonych na temat Jego pracy, doświadczenie, uzyskane bardzo wysokie poparcie podczas głosowania zarówno Kolegium jak i Zgromadzenia Ogólnego,

a także prezentacja podczas rozmowy z Zespołem członków Krajowej Rady Sądownictwa przemawiają za przedstawieniem tej kandydatury do powołania na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym Szczecin-Centrum w Szczecinie.

Pan Karol Paździoch ukończył w 2005 roku wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego uzyskując tytuł magistra prawa z oceną bardzo dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej złożył we wrześniu 2008 roku egzamin sędziowski uzyskując ocenę dobrą plus. Praktyki odbywane przez Pana asystenta w trakcie aplikacji ocenione zostały przez sędziów patronów na oceny celujące i bardzo dobre, a jedynie w trzech przypadkach na oceny dobre. Pan Karol Paździoch pracował w okresie od 30 września 2008 roku do 9 grudnia 2008 roku w charakterze asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Szczecinie, na podstawie umowy zlecenia. Od dnia 10 grudnia 2008 roku zatrudniony jest na umowę o pracę na czas nieokreślony. Pan Karol Paździoch współpracuje na stałe z sędziami orzekającymi w III Wydziale Karnym Sądu Okręgowego w Szczecinie.

Opinię na temat pracy Kandydata sporządził SSO Maciej Kawalko. Zdaniem sędziego wizytatora projekty uzasadnień wyroków i postanowień sporządzone przez Kandydata utrzymują wysoki poziom, są sporządzone na bardzo dobrym poziomie merytorycznym i stylistycznym, co świadczy o pełnym profesjonalizmie zawodowym. Sędziowie współpracujący z Kandydatem wskazywali, że projekty uzasadnień liczą od kilkudziesięciu do nawet kilkuset stron, co oddaje nakład wkładanej w nie pracy. Rozważania prawne zawierają analizę przepisów wraz z uzasadnionym powołaniem się na stanowisko sądów apelacyjnych, Sądu Najwyższego oraz Trybunału Konstytucyjnego. Ponadto sędzia wizytator stwierdził, że nawet w sprawach o typowym charakterze treść uzasadnienia orzeczenia nie jest sztafpowa i zawiera odniesienia do okoliczności danej sprawy. Kandydat ze wszystkich powierzonych mu obowiązków wywiązuje się w sposób bardzo dobry, zlecone czynności wykonuje starannie i terminowo, wykazując się przy tym własną inicjatywą przy podejmowaniu czynności służbowych. Jest osobą dyspozycyjną, o czym świadczy wykonywanie zadań dodatkowych okazjonalnie zleconych przez sędziów obok bieżących obowiązków, bez uszczerbku dla któregokolwiek z nich. Podwyższa swoje kwalifikacje poprzez udział w szkoleniach i konferencjach organizowanych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury. Zdaniem sędziego wizytatora spełnia wszystkie kryteria do powołania na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Szczecinie na posiedzeniu w dniu 11 października 2013 roku zarekomendowało kandydaturę Pana Karola Paździocha na wolne stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym Szczecin-Centrum w Szczecinie.

Na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów Sądu Okręgowego w Szczecinie w dniu 18 października 2013 roku oddano 63 głosy „za” popierając kandydaturę Pana Karola Paździocha na wolne stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym Szczecin-Centrum w Szczecinie.

Pani sędzia Magdalena Anna JARDZEWSKA oraz Pani asystent sędziego Sylwia KARWECKA-WRONKA cofnęły swoje zgłoszenie na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum w Szczecinie, dlatego postępowanie wywołane zgłoszeniem dokonany przez te kandydatki zostało uznane jako zbędne.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa, pozostali kandydaci ubiegający się o stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym Szczecin-Centrum w Szczecinie w osobach: Pani asystent sędziego Małgorzaty Eweliny ANDRZEJKOWICZ, Pani asystent sędziego Joanny Agaty BOROWICZ, Pani referendarz sądowej Marty Marii DOMAŃSKIEJ-BAMBER, Pani asystent sędziego Aleksandry FEDOROWICZ, Pani asystent sędziego Małgorzaty Karoliny FIJAŁKOWSKIEJ-SOTER, Pani asystent sędziego Agaty GAWLICKIEJ, Pani asystent sędziego Aleksandry JANCZURY, Pana asystenta sędziego Roberta KISIELEWSKIEGO, Pani asystent sędziego Małgorzaty Joanny KOWALSKIEJ, Pani adwokat Aleksandry KURYLCZYK, Pani asystent sędziego Katarzyny MADANY, Pana asystenta sędziego Grzegorza MARKIEWICZA, Pana referendarza sądowego Andrzeja MUZYKI, Pani asystent sędziego Eweliny Heleny NYCZAJ-KASPRZAK, Pana asystenta sędziego Grzegorza Krzysztofa ORLONKA, Pani referendarz sądowej Aleksandry Joanny PANICZ, Pani referendarz sądowej Anny Olgi PASIEWICZ-KUCIAK, Pani asystent sędziego Justyny Anny PIKULIK, Pani asystent sędziego Agnieszki Pauliny PISAREK, Pana asystenta sędziego Jarosława PYFELA, Pani asystent sędziego Magdaleny ROZWAŁKI-RADWAN, Pani referendarz sądowej Marty Beaty RYBIŃSKIEJ, Pani asystent sędziego Marty SAWICKIEJ-GRAB, Pani asystent sędziego Katarzyny SŁODKOWSKIEJ, Pani referendarz sądowej Sabiny Alicji SNELI-DALESZYŃSKIEJ, Pani asystent sędziego Joanny Ryszardy SUCHECKIEJ, Pani referendarz sądowej Mary ŚCISŁOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Alicji TARGOŃSKIEJ, Pana asystenta sędziego Jacka TARGOŃSKIEGO, Pani asystent sędziego Anny WICHER-SANOCKIEJ, Pana asystent sędziego Kamila WORSZTYNOWICZA, Pani asystent sędziego Sylwii ZACZKIEWICZ-HAWRYLUK, Pani asystent sędziego Olgi Natalii ZAWICKIEJ, Pani asystent sędziego Anny Eweliny



ŻELAZOWSKIEJ nie wykazali się takimi osiągnięciami i przymiotami jak oceniany najwyżej w obecnej procedurze konkursowej kandydat. Ogólna ocena kwalifikacji tych osób, obejmująca posiadane doświadczenie zawodowe, opinie wizytacyjne i służbowe na temat Ich pracy, a także wielkość uzyskanego przez NICH poparcia środowiska sędziowskiego, nie są w przypadku tych Kandydatów tak dobre, jak ocena kwalifikacji Pana Karola Paździocha.

Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 14 stycznia 2014 r. na kandydaturę:

- Pana Karola Paździocha oddano 16 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, udzielając Jego kandydaturze jednogłośniego poparcia,
- Pani Małgorzaty Eweliny Andrzejkiewicz oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Joanny Agaty Borowicz oddano 0 głosów „za”, 5 głosów „przeciw”, przy 8 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Marty Marii Domańskiej-Bamber oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów
- Pani Aleksandry Fedorowicz oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Małgorzaty Katarzyny Fijałkowskiej-Soter oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agaty Gawlickiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Aleksandry Janczury oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Roberta Kisielewskiego oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Małgorzaty Joanny Kowalskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Aleksandry Kurylczyk oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Katarzyny Madany oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Grzegorza Markiewicza oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Andrzeja Muzyki oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Eweliny Heleny Nyczaj-Kasprzak oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Grzegorza Krzysztofa Orlonka oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Aleksandry Joanny Panicz oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Olgi Pasiewicz-Kuciak oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Justyny Anny Pikulik oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agnieszki Pauliny Pisarek oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pana Jarosława Pyfela oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Magdaleny Rozwałki-Radwan oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Marty Beaty Rybińskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Mart Sawickiej-Grab oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Katarzyny Słodkowskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Sabiny Alicji Sneli-Daleszyńskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Joanny Ryszardy Sucheckiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Marty Ścisłowskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Alicji Targońskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Jacka Targońskiego oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Wicher-Sanockiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,



– Pana Kamila Worsztynowicza oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

– Pani Sylwii Zaczekiewicz-Hawryluk oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

– Pani Olgi Natalii Zawickiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

– Pani Anny Eweliny Żelazowskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Postępowanie wywołane zgłoszeniem:

-Pani Magdaleny Anny Jardzewskiej 16 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”,

-Pani Sylwii Karweckiej-Wronki 16 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, zostało jako zbędne umorzone (art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa).

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

### Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714).

Przewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa

SSN Antoni Górski

